

รายงานผลการสำรวจความเห็นเรื่อง
การกำหนดภาระงานอาจารย์ คณะเภสัชศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น
ปีการศึกษา 2550

ผลการสำรวจความเห็นอาจารย์เรื่องการกำหนดภาระงานอาจารย์คณะเภสัชศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น โดยการแจกแบบสำรวจในระหว่างวันที่ 14 – 18 พฤษภาคม 2550 จำนวน 70 ฉบับ ได้รับกลับจำนวน 25 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 35.7 โดยมีผู้ให้ข้อมูล 2 คนที่ตอบแบบสำรวจและให้สัมภาษณ์เพิ่มเติม ผู้ตอบแบบสำรวจเป็นชาย 16 คน(ร้อยละ 64.0) อายุเฉลี่ย 38.85 ปี (SD. 4.76) โดยมีช่วงอายุ 30 – 50 ปี และ เป็นอาจารย์ในสาย Pharm. Sciences 13 คน (ร้อยละ 52.0)

ความเห็นต่อการกำหนดภาระงานอาจารย์

	รายการ	จำนวน	ร้อยละ
1.	เป้าหมายของการกำหนดภาระงานอาจารย์ควรเป็นไปเพื่อ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
	1.1 เป็นข้อมูลในการทำประกันคุณภาพของคณะฯ	21	84.0
	1.2 การประเมินผลการปฏิบัติงานประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้น	16	64.0
	1.3 ประกอบการพิจารณาในกรณีที่มีการงานที่มากกว่าภาระงานขั้นต่ำจะสามารถเบิกค่าสอนได้	12	48.0
	1.4 อื่น ๆ โปรดระบุ	9	36.0
2.	การกำหนดให้กรอบภาระงานอาจารย์ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ คือ ภาระงานด้านการสอน การพัฒนาความรู้ การบริการวิชาการ และ หน้าที่พิเศษนั้น มีความครอบคลุมเพียงพอกับหน้าที่ของอาจารย์ในปัจจุบัน มากน้อยเพียงใด		
	2.1 เพียงพอ	16	64.0
	2.2 ไม่เพียงพอ	3	12.0
	2.3 มากเกินไป	2	8.0
	2.4 อื่นๆ	1	4.0
	2.5 ไม่มีความเห็น	3	12.0
	รวม	25	100.0
3.	การเก็บข้อมูลภาระงานของอาจารย์นั้น ท่านมีความเห็นว่า		
	3.1 ควรเก็บข้อมูลให้ครบทุกด้านที่เป็นหน้าที่ของอาจารย์	16	64.0
	3.2 ควรเก็บเฉพาะด้านที่จำเป็นเท่านั้น	4	16.0
	3.3 ไม่แสดงความเห็น	5	20.0
	รวม	25	100.0
4.	สัดส่วนของภาระงานแต่ละด้านควรเป็นเท่าไรเมื่อพิจารณาจากหน้าที่ของอาจารย์ในปัจจุบัน	range	ค่าเฉลี่ย (n=14) SD.
	4.1 การสอน	25-70	47.50 10.52
	4.2 การพัฒนาความรู้	15-40	27.92 6.89
	4.3 การบริการวิชาการ	5-25	14.17 6.34

	4.4 หน้าที่พิเศษ	5-25	11.67	4.92
	4.5 อื่น ๆ (โปรดระบุ).....	0.00	0.00	0.00
จากรายละเอียดในคู่มือการกรอกภาระงานสายวิชาการ ท่านมีความเห็นเพื่อปรับปรุงภาระงานแต่ละด้านอย่างไร				
5.	ภาระงานด้านการสอน	เหมือนเดิม	ไม่มีความเห็น	เสนอปรับ
	5.1 งานบรรยายและปฏิบัติการระดับปริญญาตรี	3 (12.0)	14 (56.0)	8 (32.0)
	5.2 งานบรรยายและปฏิบัติการระดับบัณฑิตศึกษา	3 (12.0)	18 (72.0)	4 (16.0)
	5.3 วิชาฝึกปฏิบัติงานของนักศึกษาตามหลักสูตรระดับปริญญาตรี	2 (8.0)	15 (60.0)	8 (32.0)
	5.4 วิชาฝึกปฏิบัติงานของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา	3 (12.0)	17 (68.0)	5 (20.0)
	5.5 การนิเทศนักศึกษาฝึกงาน	3 (12.0)	14 (56.0)	8 (32.0)
	5.6 วิชาสัมมนา	2 (8.0)	17 (68.0)	6 (24.0)
	5.7 วิชาโครงการพิเศษของแต่ละสาขา	1 (4.0)	12 (48.0)	12 (48.0)
	5.8 งานในหน้าที่ผู้รับผิดชอบวิชา	1 (4.0)	14 (56.0)	10 (40.0)
	5.9 งานควบคุมวิทยานิพนธ์ และการศึกษาอิสระ	2 (8.0)	14 (56.0)	9 (36.0)
	5.10 งานสอบเข้าโครงวิทยานิพนธ์ และ การศึกษาอิสระ	3 (12.0)	18 (72.0)	4 (16.0)
	5.11 งานสอบวิทยานิพนธ์ และ การศึกษาอิสระ	3 (12.0)	18 (72.0)	4 (16.0)
	5.12 นอกจากข้อ 5.1 – 5.11 แล้ว ควรมีการกำหนดภาระงานด้านการสอนในเรื่องใดเพิ่มเติมอีกหรือไม่ และ กรุณาระบุเหตุผล	0 (0.0)	20 (80.0)	5 (20.0)
	5.13 จากข้อ 5.1 – 5.11 ควรตัดข้อใดออกหรือไม่ และ กรุณาระบุเหตุผล	5 (20.0)	20 (80.0)	-
6.	ภาระงานด้านการพัฒนาองค์ความรู้	เหมือนเดิม	ไม่มีความเห็น	เสนอปรับ
	6.1 งานวิจัยเผยแพร่ระดับนานาชาติ	1 (4.0)	20 (80.0)	4 (16.0)
	6.2 งานวิจัยเผยแพร่ภายในประเทศ	1 (4.0)	20 (80.0)	4 (16.0)

6.3	การนับภาระงานตามงบประมาณ โครงการวิจัยที่ได้รับ	2 (8.0)	16 (64.0)	7 (28.0)
6.4	ผลงานที่ได้รับสิทธิบัตร หรือ ลิขสิทธิ์	3 (12.0)	20 (80.0)	2 (8.0)
6.5	ผลงานที่ได้รับอนุสิทธิบัตร	3 (12.0)	20 (80.0)	2 (8.0)
6.6	งานเขียนทางวิชาการ	2 (8.0)	19 (76.0)	4 (16.0)
6.7	นอกจากข้อ 6.1 – 6.5 แล้ว ควรมีการกำหนดภาระงานด้านการพัฒนาองค์ความรู้ ในเรื่องใจเพิ่มเติมอีกหรือไม่และ กรณาระบุเหตุผล	0 (0.0)	21 (84.0)	4 (16.0)
6.8	จากข้อ 6.1 – 6.5 ควรตัดข้อใดออกหรือไม่ และกรณาระบุเหตุผล	6 (24.0)	17 (68.0)	2 (8.0)
7.	ภาระงานด้านบริการวิชาการ	เหมือนเดิม	ไม่มี ความเห็น	เสนอ ปรับ
7.1	งานวิทยากร	0 (0.0)	19 (76.0)	6 (24.0)
7.2	วิทยากรกลุ่มย่อย	0 (0.0)	21 (84.0)	4 (16.0)
7.3	การจัดนิทรรศการทางวิชาการ/การจัดประชุมอบรมทางวิชาการที่ไม่ใช่การ นำเสนอผลงานวิจัย/การบริหารจัดการการประชุมเชิงวิชาการ	2 (8.0)	17 (68.0)	6 (24.0)
7.4	งานบริการวิชาการทางวิชาชีพที่ไม่ใช่การควบคุมการฝึกงานของนักศึกษา	2 (8.0)	20 (80.0)	3 (12.0)
7.5	การเข้าร่วมวิจารณ์การนำเสนอผลการศึกษาวิจัยของหน่วยงานอื่นที่ได้รับ อนุญาตจากคณะฯ	3 (12.0)	21 (84.0)	1 (4.0)
7.6	งานผลิตรายการวิทยุ หรือ โทรทัศน์เพื่อให้ความรู้ทางวิชาการ	1 (4.0)	21 (84.0)	3 (12.0)
7.7	ตรวจโครงร่างงานวิจัย และผลงานวิจัยเพื่อตีพิมพ์ในวารสารงานวิจัย	2 (8.0)	18 (72.0)	5 (20.0)
7.8	นอกจากข้อ 7.1 – 7.7 แล้ว ควรเพิ่มเรื่องใดอีกหรือไม่ และกรณาระบุเหตุผล	1 (4.0)	22 (88.0)	2 (8.0)
7.9	จากข้อ 7.1 – 7.7 ควรตัดข้อใดออกหรือไม่ และกรณาระบุเหตุผล	5 (20.0)	18 (72.0)	2 (8.0)

1. เป้าหมายอื่นๆ ของการกำหนดภาระงานอาจารย์ควรเป็นไปเพื่อ

1.1 จัดสรรภาระงานให้อาจารย์

- ประกอบการพิจารณางาน กรณีที่มีภาระงานมากหรือต่ำไป เพื่อไปพิจารณาการแบ่งภาระงานไม่ให้ไปกระจุกอยู่ที่บุคคลใดบุคคลหนึ่ง
- ใช้ประกอบการเกลี้ยภาระงาน
- เป็นข้อมูลเพื่อดูภาพรวมว่าแต่ละคนมีภาระอะไร มากน้อยเท่าไร จะได้กำหนดทิศทางการทำงานของแต่ละคนให้เหมาะสม

1.2 การพัฒนาตนเองของอาจารย์

- ไว้ประเมินตนเองว่าทำงานมีคุณภาพเพียงพอหรือไม่
- เป็นข้อมูลที่สะท้อนพัฒนาการ และ ปรับปรุงให้ดีขึ้นต่อไป
- วางแผน ประมวล และ ทบทวนภาระงานเพื่อประเมินและปรับปรุงภาระงานของตนเองสำหรับอนาคตการทำงาน

1.3 เป็นข้อมูลในการบริหารจัดการและการพัฒนาคณาจารย์

- เป็นเครื่องมือ ข้อมูล และ ภาพสะท้อนในการบริหารจัดการคณะและบุคลากร
- เป็นเครื่องมือพัฒนาบุคลากร
- ใช้ข้อมูลเพื่อพัฒนาหน่วยงานตามศักยภาพจริงของบุคลากร

1.4 เป็นข้อมูลสำหรับทุกภารกิจ

- เป็นข้อมูลที่น่าไปใช้ได้ทุกภารกิจและสะท้อนภาระงานจริง

2. การกำหนดกรอบภาระงาน 4 องค์ประกอบ ครอบคลุมอย่างน้อยเพียงใด

1. รายละเอียดตัวเลขตามตาราง

2. ไม่เพียงพอ ควรเพิ่มเติมต่อไปนี้

- การทำงานให้กับส่วนรวม เช่น โครงการต่างๆที่ไม่ได้
- บทบาทการเป็นปัญญาของสังคม เช่น วิทยากรและนันทิต่างที่เหมาะสม ฯลฯ (อาจอยู่ใน การบริการวิชาการ หรือ การพัฒนาองค์ความรู้)
- ยังขาดเรื่องหน้าที่ในการดูแลอบรมและเป็นพี่เลี้ยงของนักศึกษาซึ่งควรอยู่ในภาระงานของอาจารย์
- เปิดกว้างไว้เป็นภาระอื่นที่บุคลากรมีทักษะหรือมีความชำนาญ แต่ไม่เข้ากรอบที่กำหนดไว้

3. มากเกินไป ประเด็นที่ควรเอาออกมีดังนี้

- เอกสารประกอบการสอนและ power point แต่ถ้าจะเอาไว้ ควรให้คะแนนที่แตกต่างกันมากกว่านี้ (คำตอบข้อนี้ น่าจะ ไปอยู่ในข้อ 6.6)
- หน้าที่พิเศษ การบริการวิชาการ 4 คน

4. ครอบคลุมพอสมควร แต่ไม่น่ากำหนดตายตัวตามปีงบประมาณ

3. ความเห็นที่มีต่อการเก็บข้อมูลภาระงานอาจารย์

1. รายละเอียดตัวเลขตามตาราง
2. ควรเก็บเฉพาะด้านที่จำเป็นเท่านั้น คือ
 - สอน วิจัย ไม่ควรมีเพดานภาระงาน บริการวิชาการควรมีเพดานภาระงาน
 - ขึ้นกับว่าจะเก็บเอาไปทำประโยชน์อะไรต่อหรือไม่
 - งานสอน พัฒนาความรู้ 3 คน

4. สัดส่วนภาระงานแต่ละด้านควรเป็นเท่าไรเมื่อพิจารณาจากหน้าที่ของอาจารย์ในปัจจุบัน

ไม่ควรมีเพดานภาระงาน อาจารย์แต่ละคนมีความถนัดด้านต่างๆต่างกัน และแต่ละคนมีโอกาที่แตกต่างกัน

5. ภาระงานด้านสอน

	ภาระงานเรื่อง	ข้อเสนอเพื่อปรับปรุง
5.1	งานบรรยายและปฏิบัติการระดับปริญญาตรี	<ul style="list-style-type: none"> ○ ไม่ควรให้นำหนักบัณฑิตสูงกว่าป.ตรี ○ ควรกำหนดภาระงานรวม ○ กรณีสอนแบบกลุ่มย่อยควรแบ่งตามส่วน ○ ควรกำหนดภาระงานที่เป็นการสอนแบบกลุ่มย่อยด้วย ○ กรณีปฏิบัติการ หรือกลุ่มย่อย 1 ชม. ก็ควรให้ภาระงาน ○ พิจารณากำหนดให้สอดคล้องจริงๆ หากป.ตรีเป็นหลัก ก็ควรให้ภาระงานเป็นเช่นนั้นจริงๆ แต่ขณะนี้ไม่เป็นเช่นนั้น ○ การคุมภาคปฏิบัติการ การเข้าฟังศ.นำเสนองานไม่ควรมีการกำหนดภาระงานรวมไว้แล้วให้หารตามจำนวนคน (ผู้ตอบตอบไว้ในข้อ 5.12 แต่คิดว่าใกล้เคียงข้อนี้ด้วย) ○ การคิดภาระงานในกรณีที่มีนศ.แม่เรียน 1 คน ก็ต้องเตรียมเช่นกันและมักจะต้องเตรียมมาก เพราะเป็นนศ.ปีสูงๆ อาจกำหนดเพดานของภาระงานกับจำนวนนศ.เป็นช่วงๆ ○ ควรปรับปรุงภาระงานที่มีนศ.จำนวนน้อย1-5 คน ควรจะได้ภาระงานใกล้เคียงกับเด็กจำนวนมาก ในด้านของภาคบรรยาย แต่อาจจะจางกันไปในส่วนของการปฏิบัติการ เพราะอาจมีการตรวจรายงานในส่วนของการปฏิบัติการซึ่งจะขึ้นกับจำนวนนักศึกษา
5.2	งานบรรยายและปฏิบัติการระดับบัณฑิตศึกษา	<ul style="list-style-type: none"> ○ ไม่ควรให้นำหนักบัณฑิตสูงกว่าป.ตรี ○ ควรกำหนดภาระงานรวม ○ กรณีสอนแบบกลุ่มย่อยควรแบ่งตามส่วน ○ กรณีปฏิบัติการ หรือกลุ่มย่อย 1 ชม. ก็ควรให้ภาระงาน ○ พิจารณากำหนดให้สอดคล้องจริงๆ หากป.ตรีเป็นหลัก ก็ควรให้ภาระงานเป็นเช่นนั้นจริงๆ แต่ขณะนี้ไม่เป็นเช่นนั้น ○ ควรปรับปรุงภาระงานที่มีนศ.จำนวนน้อย1-5 คน ควรจะได้ภาระงาน

		ใกล้เคียงกับเด็กจำนวนมาก ในด้านของภาคบรรยาย แต่อาจจะจางกันไปในส่วนของการปฏิบัติการ เพราะอาจมีการตรวจรายงานในส่วนของการปฏิบัติการซึ่งจะขึ้นกับจำนวนนักศึกษา
5.3	วิชาฝึกปฏิบัติงานของนักศึกษาตามหลักสูตรระดับปริญญาตรี	<ul style="list-style-type: none"> ○ ประเด็นการเตรียมนักศึกษาก่อนออกฝึกงานนั้นเน้นภาระงานไม่ชัดเจน ควรปรับให้ชัดเจนกว่านี้ ○ ควรคิดเป็นต่อจำนวนนักศึกษาด้วย ○ กรณีที่เป็นผู้ฝึกปฏิบัติงานให้ในศ.ควรนับเฉพาะกรณีมีนศ.(มข.หรือที่อื่นๆ) มาฝึกงาน ในหน่วยงานของ มข. ไม่ใช่ในศ.ไปฝึกงานหน่วยงานอื่นๆที่มีอาจารย์ มข.เป็นเจ้าของ เช่นร้านขายยาของอาจารย์ ○ กำหนดร่วมกับข้อ 5.5 ไม่ให้ภาระงานดู over มากเท่าที่เป็นทุกวันนี้ ○ ถ้านำมาคิดภาระงานก็ต้องลงปฏิบัติควบคุมการฝึกงานจริง ○ ไม่ควรกำหนดว่าไม่เกิน 18 ภาระงานเพราะรายวิชาฝึกงานเปลี่ยนไป อาจกำหนดตามหน่วยกิตของวิชาฝึกงาน ○ การฝึกงานของ ป.ตรี และบัณฑิต บางครั้งซ้ำซ้อนกัน ใช้เวลาร่วมกัน แต่คิดได้ 2 ครั้ง
5.4	วิชาฝึกปฏิบัติงานของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา	<ul style="list-style-type: none"> ○ คืออะไร เพราะ PS กับ PP จะต่างกันมาก ควรคำนึงถึงความเท่าเทียม เวลา คิด กรณี PS นศ.ทำงานภายใต้อาจารย์ที่ปรึกษาจึงจะไม่ได้พิเศษเพิ่มอีก เช่น PP หรือเปล่า – ไม่เข้าใจ งง ○ ถ้านำมาคิดภาระงานก็ต้องลงปฏิบัติควบคุมการฝึกงานจริง ○ ไม่ควรกำหนดว่าไม่เกิน 18 ภาระงานเพราะรายวิชาฝึกงานเปลี่ยนไป อาจกำหนดตามหน่วยกิตของวิชาฝึกงาน ○ การฝึกงานของ ป.ตรี และบัณฑิต บางครั้งซ้ำซ้อนกัน ใช้เวลาร่วมกัน แต่คิดได้ 2 ครั้ง
5.5	กรณีเทศนักศึกษาฝึกงาน	<ul style="list-style-type: none"> ○ คะแนนมากไป เมื่อเทียบกับการสอน ○ รู้สึกว่าการะงานที่ให้ 4.5 หน่วยภาระงานต่อปหลังฝึกภายในขอนแก่น และ 9 หน่วยต่อแหล่งฝึกภายนอกขอนแก่น มากไป รู้สึกว่ากรณีเทศสบายกว่า การเตรียมสอนป.ตรีด้วยซ้ำ แต่สอนป.ตรีได้ 3 ภาระงานต่อสอน 1 ชม.เอง ไม่ค่อยยุติธรรม ○ ภายในขอนแก่น ภาระงานสูงเกินไป ○ ควรกำหนดภาระงานรวม ○ กรณีไปนิเทศมากกว่า 1 ท่านให้แบ่งตามส่วน ○ ควรมีการเวียนให้อาจารย์ส่วนใหญ่ได้รับทราบกำหนดนิเทศงาน เพื่อให้อาจารย์ทุกท่านมีโอกาสเท่ากัน ○ ไม่ควรมีภาระงานต่างหาก เพราะเป็นส่วนของรายวิชาฝึกงานที่มีค่าภาระงานไปแล้ว เหมือนวิชา LAB ยังคิดรวมเป็นรายวิชา ○ กรณีเทศงานสามารถนิเทศได้มากกว่า 2 แห่งต่อวัน อาจเป็น 3 แห่ง ในกรณีที่มีร้านยา 2 ร้านติดกัน ไม่ต้องเสียเวลาเดินทาง

5.6	วิชาสัมมนา	<ul style="list-style-type: none"> ○ การเข้าฟัง seminar and project ค่อนข้างจำกัดจำนวนคนฟัง ควรเปิดกว้างกว่านี้ ○ ผู้เข้าประเมินไม่ควรจำกัดจำนวน เพื่อเป็นแรงจูงใจให้เข้าร่วมพัฒนาคุณภาพนศ. ○ การฟังประเมินคิดเป็น 2-3 ภาระงาน ต่อ 1 ชม. ○ กำหนดภาระงานให้ชัดเจน ไม่ลักลั่นระหว่าง PS & PP และ ป.ตรี & บัณฑิตในการเข้าร่วม ○ การคุมภาคปฏิบัติการ การเข้าฟังนศ.นำเสนองานไม่ควรมีการกำหนดภาระงานรวมไว้แล้วให้หารตามจำนวนคน (ผู้ตอบข้อ 5.12 แต่คิดว่าใกล้เคียงข้อนี้ด้วย) ○ กรณีเป็นอาจารย์ที่มาเป็นวิทยากรบรรยายสัมมนาป.โท ให้คิดภาระงานเหมือนภาระงานสอน = 4.5 หน่วยต่อ 1 ชม.ภาระงาน ○ ภาระงานควรเป็น ½ ของข้อ 5.7 ค่าภาระงานต่ำเกินความเป็นจริง ของภาระการให้คำปรึกษา ปรับปรุงแก้ไขงาน
5.7	วิชาโครงการพิเศษของแต่ละสาขา	<ul style="list-style-type: none"> ○ ไม่ทราบที่มาของ 67.5 กับ 45 มาจากไหน และไม่ทราบว่าเหมาะสมหรือไม่ ○ ควรลดภาระงานให้สัมพันธ์กับจำนวนหน่วยกิต ○ การฟังประเมินคิดเป็น 2-3 ภาระงาน ต่อ 1 ชม. ○ ในสาขาที่มีนักศึกษาน้อยจะไม่มีโอกาสได้ภาระงานในส่วนนี้ ○ กำหนดภาระงานให้สอดคล้องระหว่าง ป.ตรี โท เอก ระหว่าง Thesis & IS ○ 15 ภาระงาน ต่อหน่วยกิต ○ คะแนนมากกว่าระดับบัณฑิตศึกษา น่าจะปรับลดให้พอๆกับการควบคุมวิทยานิพนธ์หรือน้อยกว่า ○ ปรับให้เหมาะสม ล่าสุดคือ IS ภาระงานเท่ากันหมดทั้ง major & co-advisor และ ภาระงานวิทยานิพนธ์ทั้งหมด (15*4เทอม= 60) ยังน้อยกว่าดูแล special project ป.ตรี 1 เทอม (67.5) ○ ภาระงานน่าจะใกล้เคียงกับวิทยานิพนธ์ ○ ไม่ควรเกินภาระงานการควบคุมวิทยานิพนธ์
5.8	งานในหน้าที่ผู้รับผิดชอบวิชา	<ul style="list-style-type: none"> ○ ขณะนี้ยังไม่มีเกณฑ์ที่กำหนดว่าถ้ามีอาจารย์ 2 คนเป็นผู้รับผิดชอบวิชา ร่วมกัน คนหนึ่งดูแลภาคภาษาอังกฤษ อีกคนดูแลภาคภาษาไทย แต่ละคนเป็นหลักเหมือนกัน จะคิดอย่างไร ○ 7.5 น้อยเกินไป มาจากไหน ควรปรับให้มากขึ้น ถ้าในรายวิชามีกิจกรรมที่เป็น SCL ○ ควรเพิ่มขึ้นเป็น 15 ภาระงานในวิชาแกน (บังคับ) ○ ควรเพิ่มภาระงานอาจารย์ประจำวิชาเป็น 20 ภาระงาน อาจารย์ผู้ช่วย 10 ภาระงาน เนื่องจากอาจารย์ต้องมีภาระงานที่มากได้แก่ การจัดเตรียมคู่มือประสานอาจารย์ผู้สอน ประสานนักวิทย์ ตรวจสอบความถูกต้องข้อสอบ รวบรวมคะแนนนำเสนอคะแนน เพื่อวัดผลการศึกษา

		<ul style="list-style-type: none"> ○ เพิ่มอาจารย์หลัก 10 ภาระงาน อาจารย์รอง 5 ภาระงาน ○ เพิ่มเป็น 10 ภาระงาน ต่อวิชา ○ หลัก 15 รอง 5 ○ กำหนดภาระงานให้สอดคล้องระหว่าง ป.ตรี โท เอก ระหว่าง Thesis & IS ○ กำหนดภาระงานตามจำนวนนศ.ด้วย วิชา นศ.มากกว่า 100 คน กับ นศ.น้อยกว่า 10 คน ภาระต่างกันชัดเจน ○ ภาระงานปัจจุบันน้อยไปเมื่อกำหนดถึงความรับผิดชอบที่มี (คนที่ไม่รับผิดชอบ ควรได้รับโทษ) ○ ภาระงานน้อย โดยเฉพาะวิชาที่ต้องเกี่ยวข้องกับอาจารย์หลายท่านและ กิจกรรมหลากหลาย ○ ผู้รับผิดชอบวิชาร่วมไม่ควรคิดสัดส่วนตามจำนวนอาจารย์
5.9	งานควบคุมวิทยานิพนธ์ และ การศึกษาอิสระ	<ul style="list-style-type: none"> ○ ควรปรับปรุงให้มีภาระงานสอนที่สมเหตุสมผลมากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ○ กำหนดภาระงานให้สอดคล้องระหว่าง ป.ตรี โท เอก ระหว่าง Thesis & IS ○ ควรเพิ่มขึ้น เนื่องจากใช้เวลาสำหรับนศ.ค่อนข้างมาก ควรเป็น 5 ภาระงาน ต่อสัปดาห์ ต่อ คน ○ มีประเด็นที่ต้องคุยกันมากครับ (คุยอย่างไรดี-คนพิมพ์ตัวเอง) ภาระงานตอนนี้ถือว่าน้อยมากๆ ○ ภาระงานต่ำเกินไป และให้เฉพาะ 15 wk ต่อเทอม แต่ทางปฏิบัติต้องสอนใน Summer และ เวลาอื่นด้วย ○ ภาระงานไม่ครอบคลุมช่วงปิดเทอมทั้งที่ความจริง นศ.ก็ยังมาทำงานเพื่อขอรับคำปรึกษา ○ ภาระคะแนนน้อยมากเกินไป(ต่ำกว่าความเป็นจริง)เมื่อเปรียบเทียบกับงานควบคุมปัญหาพิเศษนศ.ป.ตรี ○ เพิ่มจาก 15 ภาระงานต่อเทอม เป็น 65 ภาระงานต่อเทอม
5.10	งานสอบเค้าโครง วิทยานิพนธ์ และ การศึกษาอิสระ	<ul style="list-style-type: none"> ○ ควรปรับปรุงให้มีภาระงานสอนที่สมเหตุสมผลมากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ○ รวมงานสอบวัดคุณสมบัติ (Qualifying Examination) เป็นข้อเดียวกัน แต่แยก level Thesis and IS ให้เกี่ยเนื่องงานและการทำงานที่ต่างกัน ○ เพิ่มเป็น 15 ภาระงานต่อครั้ง
5.11	งานสอบวิทยานิพนธ์ และ การศึกษาอิสระ	<ul style="list-style-type: none"> ○ ควรปรับปรุงให้มีภาระงานสอนที่สมเหตุสมผลมากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ○ เพิ่มเป็น 15 ภาระงาน ต่อครั้ง ○ ค่าภาระงานต่ำเกินภาระงานจริง เห็นชัดเจนเมื่อเทียบกับนิเทศงาน หรือ โครงการปัญหาพิเศษ นศ.
5.12	นอกจากข้อ 5.1 – 5.11 แล้ว ควรมีการกำหนดภาระงาน ด้านการสอนในเรื่องใดเพิ่มเติมอีกหรือไม่ และ กรณารับเหตุผล	<ul style="list-style-type: none"> ○ กิจกรรม SCL ถ้ามีในหัวข้อใด ควรเพิ่มภาระงานให้อาจารย์ผู้สอน ○ ควรปรับปรุงให้มีภาระงานสอนที่สมเหตุสมผลมากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ○ กรณีที่มีนศ.จากต่างประเทศมาฝึกงานด้วย จะใช้เกณฑ์ข้อไหนในการพิจารณา 5.3 หรือ 5.4 หรือ ควรมีอื่นๆเพิ่มขึ้นมา หรืออยู่ในภาระงานด้าน บริการวิชาการ

		<ul style="list-style-type: none"> ○ การคุมภาคปฏิบัติการ การเข้าฟังศ.นำเสนองานไม่ควรมีการกำหนดภาระงานรวมไว้แล้วให้หารตามจำนวนคน ○ การสอบ comprehensive ของนศ.ปริญญาเอก
5.13	จากข้อ 5.1 – 5.11 ควรตัดข้อใดออกหรือไม่ และ กรุณาระบุเหตุผล	ไม่ควรตัด ละเอียดดี
5.14	อื่นๆ	<ul style="list-style-type: none"> ○ ปัจจุบันมีความหลากหลายในจิตสำนึกและความรับรู้ในความหมายของ “ความรับผิดชอบ” จึงให้ความเห็นลำบาก และเห็นว่าการประเมินที่เป็นอยู่ไม่ได้สะท้อน/ตอบรับสิ่งที่อยากให้เป็น ○ ข้อ 5.1 -5.11 ควรมองเป็นภาพรวมที่สัมพันธ์กัน โดยให้ความสำคัญกับภาระงานที่ต้องทำจริง (หมายถึง คนที่มีความรับผิดชอบจริง) เช่น ภาระงานที่ใช้ในการเตรียมงาน ภาระงานที่ดำเนินการ ภาระงานหลังดำเนินการ ที่ผ่านมาดูเหมือนกำหนดภาระงาน โดยไม่ได้ดูสัมพันธ์กับภาระงานของงานอื่น

6. ภาระงานด้านการพัฒนาองค์ความรู้

	ภาระงานเรื่อง	ข้อเสนอเพื่อปรับปรุง
6.1	งานวิจัยเผยแพร่ระดับนานาชาติ	<ul style="list-style-type: none"> ○ กรณีนับภาระงานตาม 6.3 แล้ว ควรลดสัดส่วนในส่วนนี้ ○ กรณีไม่ได้คิดภาระงาน 6.3 ให้คิดเต็ม ○ จะต้องมีข้อมูลในฐานข้อมูลของสำนักบริหารการวิจัย หรือมีการแจ้งให้คณะฯทราบ หากไม่มีการแจ้งมาก่อนจะไม่ Valid ○ ชื่อแรกและผู้เขียนควรได้ภาระงานเท่ากันเช่น 100 ภาระงานสำหรับนานาชาติ ถ้าเป็นคนเดียวกันให้ 150
6.2	งานวิจัยเผยแพร่ภายในประเทศ	<ul style="list-style-type: none"> ○ กรณีนับภาระงานตาม 6.3 แล้ว ควรลดสัดส่วนในส่วนนี้ ○ กรณีไม่ได้คิดภาระงาน 6.3 ให้คิดเต็ม ○ จะต้องมีข้อมูลในฐานข้อมูลของสำนักบริหารการวิจัย หรือมีการแจ้งให้คณะฯทราบ หากไม่มีการแจ้งมาก่อนจะไม่ Valid ○ ชื่อแรกและผู้เขียนควรได้ภาระงานเท่ากันเช่น 100 ภาระงานสำหรับนานาชาติ ถ้าเป็นคนเดียวกันให้ 150
6.3	การนับภาระงานตามงบประมาณ โครงการวิจัยที่ได้รับ	<ul style="list-style-type: none"> ○ ผู้ที่ได้รับทุนวิจัยก้อนใหญ่ได้เปรียบ เพราะงานวิจัยไม่ว่าเงินมากน้อยก็ต้องใช้เวลา ไม่ควรนับตามงบที่ได้รับ ○ ควรยกเลิกการแบ่งตามจำนวนเงิน ○ จะต้องมีข้อมูลในฐานข้อมูลของสำนักบริหารการวิจัย หรือมีการแจ้งให้คณะฯทราบ หากไม่มีการแจ้งมาก่อนจะไม่ Valid ○ ควรให้ภาระงานตามระยะเวลาของโครงการ ○ การนับภาระงานนี้ซ้ำซ้อนกับ 6.1 และ 6.2 ถ้ามีให้ควรรี้น้อยลง และพิจารณาให้ภาระงานคนที่ได้ทุนเขียนตำราด้วยเช่นกัน

		<ul style="list-style-type: none"> ○ ซ้ำซ้อนกับตีพิมพ์เผยแพร่ เพราะถ้ามีโครงการวิจัยก็จะมีการตีพิมพ์เผยแพร่ ○ ควรตัดออกเพราะ ได้ภาระงานจากการเผยแพร่ซึ่งน่าจะเป็นตัววัดที่ตรงกว่า (ซ้ำซ้อนกับ 6.1 และ 6.2) ○ ให้คะแนน part นี้สูงมาก ไม่ต้องสอนก็มีภาระงานเกิน ○ คิดว่าไม่น่าเอาโครงการวิจัยของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้ทุนวิจัยมาใส่
6.4	ผลงานที่ได้รับสิทธิบัตร หรือ ลิขสิทธิ์	<ul style="list-style-type: none"> ○ จะต้องมีข้อมูลในฐานข้อมูลของสำนักบริหารการวิจัย หรือมีการแจ้งให้ คณะฯทราบ หากไม่มีการแจ้งมาก่อนจะไม่ Valid
6.5	ผลงานที่ได้รับอนุสิทธิบัตร	<ul style="list-style-type: none"> ○ จะต้องมีข้อมูลในฐานข้อมูลของสำนักบริหารการวิจัย หรือมีการแจ้งให้ คณะฯทราบ หากไม่มีการแจ้งมาก่อนจะไม่ Valid
6.6	งานเขียนทางวิชาการ	<ul style="list-style-type: none"> ○ เอกสารประกอบการสอนนับภาระงานน้อยไป ○ ภาระงานเอกสารประกอบการสอนน่าจะเท่ากับ 3/1 ชม.สอน (เท่ากับภาระงานวิทยากร) ○ CAI ไม่ชัดเจนว่าให้เท่าไร ○ จะต้องมีข้อมูลในฐานข้อมูลของสำนักบริหารการวิจัย หรือมีการแจ้งให้ คณะฯทราบ หากไม่มีการแจ้งมาก่อนจะไม่ Valid ○ เสนอแนะให้ภาระงานสำหรับงานที่มีการปรับปรุงมากกว่า ร้อยละ 50 ขึ้นไปว่าจะนำมาขอภาระงาน ได้ครั้งหนึ่งของการเขียนครั้งแรก
6.7	นอกจากข้อ 6.1 – 6.5 แล้ว ควรมีการกำหนดภาระงาน ด้านการพัฒนาองค์ความรู้ใน เรื่องใจเพิ่มเติมอีกหรือไม่ และ กรณาระบุเหตุผล	<ul style="list-style-type: none"> ○ โครงการวิจัยไม่ควรจำกัดเพดาน ○ การเข้าประชุมในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนควรนับเป็นภาระงาน เพราะเป็นการพัฒนาองค์ความรู้ ○ การเขียนตำราไม่มีภาระงานให้เลย ภาระงานที่จะใช้เพื่อเขียนตำราให้ได้ 1 เล่ม โดยมีได้ลาเขียนควรคิดให้ด้วย ดูให้สัมพันธ์กับการรับทุนวิจัย
6.8	จากข้อ 6.1 – 6.5 ควรตัดข้อใดออกหรือไม่ และ กรณาระบุเหตุผล	<ul style="list-style-type: none"> ○ ไม่ต้องตัด ○ ไม่ควร ควรคงไว้เพื่อสนับสนุนให้เกิดการทำวิจัยและการเผยแพร่ผลงานดังกล่าว ○ ขอให้คงไว้ ○ งานเหล่านี้ผู้ทำได้ประโยชน์ต่อตนเอง ทั้งค่าตอบแทนและผลงาน ไม่ควรนำมาคิดภาระงาน ○ ตัด 6.3 (2 คน)
6.9	อื่นๆ	<ul style="list-style-type: none"> ○ ปัจจุบันมีความหลากหลายในจิตสำนึกและความรับรู้ในความหมายของ “ความรับผิดชอบ” จึงให้ความเห็นลำบาก และเห็นว่าภาระประเมินที่เป็นอยู่ไม่ได้สะท้อน/ตอบรับสิ่งที่อยากให้เป็น

7. ภาระงานด้านการบริการวิชาการ

	ภาระงานเรื่อง	ข้อเสนอเพื่อปรับปรุง
7.1	งานวิทยากร	<ul style="list-style-type: none"> ○ น้อยเกินไป เพราะต้องเตรียมตัวก่อนบรรยาย ○ น่าจะมากกว่าเดิม เพราะบรรยาย 1 ชม. อาจเตรียมเป็นวัน ○ ควรให้ definition ที่ชัดเจนกว่านี้ โดยดูจากกลุ่มเป้าหมาย เช่น บางครั้งการไปอบรมชาวบ้าน นักเรียน บางคนก็คิดภาระเทียบเท่ากับเป็นวิทยากรในการประชุมระดับนานาชาติซึ่งต้องใช้การเตรียมตัวต่างกัน ○ วิทยากรควรเป็นเรื่องที่เกี่ยวกับภาระหน้าที่ งานวิจัยของคณะฯ เพราะบางครั้งไปเป็นวิทยากรเรื่องอื่นๆเช่น ไปอบรมถ่ายภาพก็มานับภาระงาน ○ เป็นอะไรที่เอื้อต่อบางคนมากไปหรือเปล่า ควรกำหนดภาระงานให้สมเหตุสมผล ○ ถ้าจะนำมาคิดภาระงานควรจะต้องเป็นวิทยากรที่ไม่ได้รับค่าตอบแทน ถ้าได้รับค่าตอบแทนก็ไม่ต้องนำมาคำนวณ ○ คิดเฉพาะกรณีไม่ได้ค่าตอบแทน
7.2	วิทยากรกลุ่มย่อย	<ul style="list-style-type: none"> ○ น้อยเกินไป เพราะต้องเตรียมตัวก่อนบรรยาย ○ คิดเฉพาะกรณีไม่ได้ค่าตอบแทน ○ เป็นอะไรที่เอื้อต่อบางคนมากไปหรือเปล่า ควรกำหนดภาระงานให้สมเหตุสมผล
7.3	การจัดนิทรรศการทางวิชาการ/การจัดประชุมอบรมทางวิชาการที่ไม่ใช่การนำเสนอผลงานวิจัย/การบริหารจัดการการประชุมเชิงวิชาการ	<ul style="list-style-type: none"> ○ ควรตัดออก ○ เป็นอะไรที่เอื้อต่อบางคนมากไปหรือเปล่า ควรกำหนดภาระงานให้สมเหตุสมผล ○ ภาระงานน้อยมาก พอหารกันแล้ว ได้คนละนิดเดียว ○ ภาระงานต่ำเกินไป พอหารเฉลี่ยคนทำงานทำให้ได้รับความร่วมมือน้อย ○ การจัดประชุมวิชาการแต่ละครั้งต้องมีการใช้เวลาเตรียมการและติดต่อประสานงานยุ่งมากและใช้เวลามาก การให้เพียง 10 ภาระงาน แล้วมาแบ่งตามจำนวนคนเป็นภาระงานที่น้อยเกินไป ○ กรณีประธานจัดงานไม่ใช่คนในคณะฯจะจัดสรรภาระงานลำบาก ควรกำหนดภาระงานไปเลยว่าทำอะไร อาจคิดเท่ากับภาระการพานศ. ไปดูงานนอกสถานที่ หรือภาระงานวิทยากรกลุ่มย่อยก็ได้
7.4	งานบริการวิชาการทางวิชาชีพที่ไม่ใช่การควบคุมการฝึกงานของนักศึกษา	<ul style="list-style-type: none"> ○ คิดให้ตามความเป็นจริง ○ ระบุให้ชัดเจนแต่ละงาน ○ ได้แก่อะไร ร้านยาควรมีการกำหนดภาระให้เหมาะสม เพราะเป็นการรับประโยชน์ 2 ด้านทั้งภาระงานและค่าตอบแทนทั้งที่หลักการตอนแรกรับเงินไม่ได้ภาระงาน พอตอนหลังก็มาได้ทั้งเงินและภาระงาน และก็มีโบนัสประจำปีอีก อื่นๆในข้อนี้ก็ทำให้ภาระงานไปงมาก ○ ควรเป็นงานบริการที่เป็น routine และไม่ขึ้นกับช่วงเวลาของการฝึกงาน

7.5	การเข้าร่วมวิจารณ์การนำเสนอผลการศึกษาวิจัยของหน่วยงานอื่นที่ได้รับอนุญาตจากคณะฯ	-
7.6	งานผลิตรายการวิทยุ หรือ โทรทัศน์เพื่อให้ความรู้ทางวิชาการ	<ul style="list-style-type: none"> ○ ควรดูคุณภาพด้วย ○ ควรเพิ่มภาระงานต่อเรื่อง แต่ระบุปริมาณเนื้อหาที่ใช้ เช่น เนื้อหาสำหรับการออกอากาศ 30 นาที ○ เป็นอะไรที่เอื้อต่อบางคนมากไปหรือเปล่า ควรกำหนดภาระงานให้สมเหตุสมผล
7.7	ตรวจโครงร่างงานวิจัย และ ผลงานวิจัยเพื่อตีพิมพ์ในวารสารงานวิจัย	<ul style="list-style-type: none"> ○ ควรนับภาระงานทั้งวารสารที่มีค่าตอบแทนและไม่มีค่าตอบแทน เนื่องจากไม่ได้เป็นการเรียกร้อยจากผู้อ่านงานวิจัย (Reviewer) แต่เป็นค่าตอบแทนที่วารสารตั้งขึ้น หากไม่มีค่าตอบแทน Reviewer ก็เต็มใจที่จะให้ความเห็นบทความดังกล่าว เนื่องจากเป็นสิ่งที่มีความสำคัญทางวิชาการ เสนอเพิ่มภาระงานการตรวจโครงร่างงานวิจัยระดับนานาชาติ 20 ภาระงาน ระดับชาติ 10 ภาระงาน ○ นำกำหนดภาระงานให้สอดคล้องกับงานที่ทำ การจะตรวจได้ ต้องใช้เวลา มาก ค่อนข้างมาก ○ ควรเพิ่มเป็น ในประเทศ 7 ต่างประเทศ 10 ○ ถ้าเป็นนานาชาติน่าจะได้มากกว่า 7.5 ต่อเรื่องเสนอเป็น 12 ต่อเรื่อง เพราะโอกาสที่จะได้ review มีน้อย
7.8	นอกจากข้อ 7.1 – 7.7 แล้ว ควรเพิ่มเรื่องใดอีกหรือไม่ และกรณาระบุเหตุผล	<ul style="list-style-type: none"> ○ เพิ่ม Scientific committee งานประชุมวิชาการทั้ง National and International
7.9	จากข้อ 7.1 – 7.7 ควรตัดข้อใดออกหรือไม่ และกรณาระบุเหตุผล	<ul style="list-style-type: none"> ○ ตัด 7.3 ○ ตรวจสอบวิจารณ์ผลงานวิจัยเพื่อเข้าร่วมการนำเสนอในการประชุมระดับนานาชาติ หรือ ระดับชาติ (ข้อนี้ไม่แน่ใจว่าผู้เสนองานต้องการเสนอเพิ่มหรือตัด แต่เขียนไว้ในช่องเสนอตัด)
7.10	อื่นๆ	<ul style="list-style-type: none"> ○ ปัจจุบันมีความหลากหลายในจิตสำนึกและความรับรู้ในความหมายของ “ความรับผิดชอบ” จึงให้ความเห็นลำบาก และเห็นว่าภาระประเมินที่เป็นอยู่ไม่ได้สะท้อน/ตอบรับสิ่งที่อยากให้เป็น ○ บางคนบริการวิชาการมีมากอยู่แล้ว จะได้ภาระงานเยอะ

8. ภาระงานหน้าที่พิเศษ

1. ควรตัดออกแต่ให้เงินไปเลย ให้ค่าประชุม
2. ภาระงานพิเศษไม่ควรนับด้วย การเข้าร่วมกิจกรรมเล็กกิจกรรมน้อย ดีควรนับด้วย KPI ว่ามีตัววัดอะไรที่เห็นเป็นชิ้นงาน แล้วให้คะแนนตามตัวชี้วัดที่ใหญ่ๆที่สำเร็จแล้ว เช่น จัดสัมมนาเรื่องการวัดและประเมินผลการศึกษา 1 ครั้ง มีคนเข้าสัมมนา 20 คน ทำโครงการเรื่องรณรงค์เรื่องวินัยนศก. จำนวน 2 โครงการ ในปีที่ผ่านมา เป็นที่ปรึกษาสโมสร ทำกิจกรรมค่าย 1 ครั้ง เป็นต้น

3. ถ้าเป็นหน้าที่พิเศษที่ โดดเด่นและเป็นคุณ ต้องแบ่งเอาเวลาปฏิบัติงานปกติในความรับผิดชอบไปใช้ ฯลฯ ดังนี้แล้ว ก็สมควรให้พิจารณา
 4. บางคนก็ไม่มีโอกาสได้รับหน้าที่พิเศษ ควรตัดออก
 5. การกระจายของกรรมการ ไม่ดี กระจุกตัวมากเกินไป
 6. หน้าที่พิเศษที่ได้รับค่าตอบแทนไม่ควรนำมาคิดภาระงาน
 7. ควรมีการ record การเข้า attend การประชุมต่างๆ ที่คณะฯ จัด
 8. การออกข้อสอบรวบรวมยอดและสภา และการคุมสอบรวบรวมยอดและสภา ถึงแม้จะมีมติจากการสัมมนาว่าทุกคนต้องทำ ในที่สุดแล้วก็เข้าไปในแบบเดิม (คนที่ทำก็ให้ความร่วมมือ เช่นเดิม คนที่ไม่ทำก็ไม่ทำเช่นเดิม และสุดท้ายก็อ้างว่าไม่ทราบ เช่นเดิม)
 9. สนับสนุนให้อาจารย์มีหน้าที่พิเศษอยู่ในคณะกรรมการต่างๆ เพื่อพัฒนาศักยภาพในการบริการวิชาชีพและเปิดบทบาทของเกสัชกร
 10. กิจกรรมอื่นๆ ที่คณะรับรอง เสนอให้มีกิจกรรมการบำเพ็ญตนให้เป็นประโยชน์ต่อสังคม การฝึกปฏิบัติธรรมเพื่อพัฒนาจิต หรือ การเข้าอบรมเพื่อประสิทธิภาพการสอน การบริหาร การวิจัย ให้อำนาจเป็นภาระหน้าที่พิเศษมีภาระงานเป็นสิ่งจูงใจด้วย
 11. กำหนด % มากเกินไป ให้ความสำคัญมากเกินไป รวมทั้งบริการวิชาการด้วย
9. ข้อเสนอแนะอื่นๆ เพื่อการปรับปรุงทั้งการกำหนดภาระงาน และวิธีการรอกภาระงาน รวมถึงการทำ TOR
1. เสียเวลาในการทำ TOR ค่อนข้างมาก น่าจะมีแบบฟอร์มช่วยให้กรอกได้สะดวก สั้นๆ และกระชับ ได้ใจความ
 2. ไม่ควรเทียบคะแนนจากคนสูงสุดในสายเป็น 100 % ควรดูที่เกณฑ์ขั้นต่ำว่าผ่านไหม
 3. ภาระงาน ถ้าเป็นตัววัดความดีความชอบขึ้นเงินเดือน ควรเปิดเผย ตรวจสอบได้ เพื่อความยุติธรรม (4 คน)
 4. ภาระงาน อาจให้มีประเด็นอื่นๆ ที่เปิดกว้างไว้ให้แต่ละคนเขียนงานที่คิดว่าทำได้ทำดีแล้ว แต่นำมาคิดภาระงานไม่ได้ (แต่ตรงนี้ไม่ต้องคิดคะแนน) เพื่อจะได้เป็นข้อมูลความรู้ความถนัดของบุคลากร
 5. TOR จะกรอกง่ายกว่าภาระงาน อยากให้ใช้ TOR เป็นการประเมินแทนภาระงาน ส่วนภาระงานเก็บไว้เป็นแฟ้มข้อมูลประวัติบุคคล ไม่ต้องใช้ประเมิน
 6. อาจารย์ไม่ควรต้องกรอกเอง ควรทำระบบฐานข้อมูล ที่อำนวยความสะดวกมากกว่านี้
 7. การกรอกภาระงาน ควรทำเป็นระบบ electronic ที่มีการ link ข้อมูลจากฝ่ายต่างๆ เช่น กจ. กลุ่ม 2 บน floor แล้วอาจารย์เจ้าของข้อมูลเข้าไปตรวจสอบ หากพบข้อที่ต้องแก้ไข ทำบันทึกถึง authorized person ให้ปรับแก้ (คือทุกคน view ดูได้ แต่ไม่ให้แก้ไขได้เอง อาจมีบางข้อมูลที่อนุญาตให้เจ้าของข้อมูลแก้ไขได้เอง)
 8. ทุกวันนี้ ทำ TOR แบบให้มีส่งเท่านั้น เป็นภาระในการทำเยอะ

9. อยากให้เป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งคณะฯ เพราะบางงานบางคนก็เขียน บางคนไม่เขียน และ คนเขียนก็นับภาระงานไม่เท่ากันก็มี
10. วิธีประเมินแบบนี้ นับวันจะเป็นภาระต่อทุกคน เหมือนนักศึกษาปัจจุบันเรียนเพื่อคะแนนจบ แล้วจบกันเป็นเรื่องๆ ไม่ต่อเนื่อง นศ.ถ้ามีจิตสำนึกอยากมีความรู้เพื่อไปใช้ให้บรรลุตามเป้าหมาย น่าจะดีกว่า ทำงานเพราะอยากให้ได้งาน ไม่ใช่ได้เต็ม ได้เงิน แล้วงานที่ทำก็กองทิ้งไว้ผ่านไปไม่มีประโยชน์แท้จริงใดๆ นอกจากช่วยเพิ่มพูนเอกสาร
11. ให้เป็นระบบที่ work จริงๆ ไม่ใช่เป็น burden
12. ปัจจุบัน แม้จะทำอะไรไปก็ไม่ได้ทำให้ points meaningful ต่อการเลื่อนขั้นแต่อย่างใด
13. ควรมีการคำนวณชั่วโมงการทำงาน ควบคู่กับการคำนวณภาระงาน เพื่อไม่ให้เกิดการนับซ้ำซ้อน โดยเฉพาะด้านการสอน ด้านบริการวิชาการ แล งานพิเศษ ส่วนการพัฒนาองค์ความรู้ อาจไม่ต้องคำนวณชั่วโมง
14. ควรพิจารณาให้กรอกเฉพาะที่คิดว่าเป็นหลักๆ ที่ใช้อยู่ ในปัจจุบันคิดละเอียดมากจนเกินไป และภาระงานย่อยๆ ที่คิดก็ไม่ได้มีผลอะไรมากต่อจำนวนภาระงานโดยรวม ทั้งยังเป็นภาระต่ออาจารย์ในการเก็บรวบรวมสิ่งที่ทำ
15. การกำหนด TOR ควรมีการตรวจสอบว่า ได้ทำตาม TOR จริงหรือไม่ ทุกวันนี้ TOR กับภาระงานเหมือนทำส่งๆ ไป ไม่เคยถูก evaluate ด้วยกัน การมี TOR จึงไม่บังเกิดผลสักที กรณีมีมติร่วมกัน ผู้ไม่ละเลย ไม่ปฏิบัติกันจะมีการแจ้งเตือน มีบทลงโทษ หรือ มีการเวียนกันมาทำงานที่ต้อง Donate ตัวเองบ้าง เป็นหน้าที่ที่ต้องทำ แต่เวียนกัน อาจทุก 2 ปี เป็นต้น
16. TOR และ ภาระงาน ควรให้สอดคล้องกัน หรือนำมาใช้เปรียบเทียบกัน เพื่อเป็นการยืนยันคุณภาพ ผลงานที่ตนเองได้ให้สัตยาบันไว้
17. การประเมินภาระงานควรเป็นไปตาม TOR ของแต่ละคน และกรอบภาระงานของแต่ละคน ไม่จำเป็นต้องเหมือนกัน
18. เสนอให้กระจายภาระงานหรือเกลี่ยภาระงานให้พอกันตั้งแต่ต้น
19. การเรียนการสอน ถ้าถึง minimum ก็ได้เต็มแล้ว ไม่จูงใจให้คนทำงานสอน เพราะอย่างไรก็ได้เต็ม
20. ไม่แน่ใจว่ามีการตรวจสอบการกรอกภาระงานว่าถูกต้องหรือไม่ นอกจากนั้นแล้ว กระบวนการนำผลที่ได้ไปประเมินความคิดความชอบก็ไม่เปิดเผย
21. เวลาของการกรอกภาระงาน ไม่สอดคล้องกับเวลาจริง เพราะต้องกรอกขณะภาระงานยังไม่เสร็จ
22. แบบเดิมๆของการได้ 2 ชั้น ถึงแม้จะไม่ค่อยได้ยังเห็นการกระจาย แต่ตอนนี้บางคนไม่เคยได้เลย
23. ชั้นต่ำที่กำหนดของหน้าที่พิเศษ และ บริการวิชาการ สูงไป
24. คณะทำงานข้อสอบรวบยอดเป็นหน้าที่พิเศษ หรือ บริการวิชาการ

